

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0015

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, din care: 17 hotărâri, decizii pronunțate în apel – hotărârile nr. 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30; o hotărâre pronunțată în procedura reglementată de Legea nr. 302/2004 - nr. 5; 3 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive, contestație în cameră preliminară, respectiv ca judecător de drepturi și libertăți – nr. 12, 13, 23; 2 hotărâri având ca obiect proceduri speciale - contestație durată proces, respectiv reabilitare - nr. 21, 20; o hotărâre pronunțată în procedura reglementată de art. 318 Cod procedură penală - nr. 8; o hotărâre pronunțată în contestație în anulare - nr. 2; o hotărâre pronunțată în revizuire nr. 13; o hotărâre pronunțată în contestație la executare - nr. 7; o hotărâre desemnare altă instanță – nr. 3; o hotărâre luare măsură de siguranță, confiscare specială nr. 6; o hotărâre în procedura reglementată de art. 340 și urm. Cod procedură - nr. 4;

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, din care 8 hotărâri decizii pronunțate în apel – nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; o hotărâre în procedura reglementată de art. 340 și urm. Cod procedură - nr. 8; o hotărâre în procedura camerei preliminare, contestație - nr. 10;

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs - candidatul a depus 4 certificate privind participarea la activități de pregătire profesională internațională: „Joint Investigation Teams” 2010, ”Language training on the vocabulary of Judicial Cooperation in Criminal Matters” 2016, „Romanian Regional Training Seminar for the Prevention Og Genocide and Mass Atrocity” 2019, „Exchange Programme of the Judicial Authorities” 2021;

- hotărâri judecătorești redactate de candidat, depuse de public în condițiile art. 10 alin. (7) din Regulamentul de concurs (nu este cazul);

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs (nu este cazul);

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (nu este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:**
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:**

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Referitor la **capacitatea de analiză**, Comisia de evaluare constată că problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată, în prima instanță și în căile de atac prevăzute de lege.

Comisia de evaluare constată că, în marea lor majoritate, hotărârile examinate - cele selectate aleatoriu cât și cele depuse de candidat, demonstrează capacitatea ridicată de analiză a acestuia. Considerentele expuse reflectă analiza proprie pe care candidatul o face în cauzele soluționate, analiză care presupune examinarea probatoriilor administrate, a cererilor și excepțiilor invocate, a stării de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, a dispozițiilor legale aplicabile, doctrina și jurisprudența în materie.

Totodată, se remarcă preocuparea candidatului pentru dezlegarea cauzei, în sensul rezolvării în mod complet și sub toate aspectele a chestiunilor invocate cât și a celor rezultate din problematica speței, precum și analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, pertinente în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv **hotărârile nr. 4, 11, 12, 14, 19, 21, 24, 23, 25, 26, 27, 28, 30** selectate de comisie, respectiv **hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10** depuse de candidat.

Astfel, în **hotărârea nr. 1 depusă** decizie în apel, având ca obiect infracțiunea de viol, candidatul expune pe larg considerentele pentru care cererea de achitare nu poate fi primită, înlăturând versiunea inculpatului, menționând în concret probele care susțin acuzația și din care rezultă vinovăția acestuia, precum și modul de coroborare a lor, valorifica practică relevantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție și jurisprudența CEDO în materia infracțiunilor cu caracter sexual. Candidatul este preocupat de analiza elementelor de tipicitate, ca urmare a unui demers propriu, prezentând ample considerente în acest sens, oferind cursivitate și structură logică hotărârii. În același sens, **hotărârea nr. 2 depusă**, deși confirmă raționamentul primei instanțe, afirmând că „...*hotărârea este la adăpost de orice critici*” candidatul manifestă preocupare evidentă pentru prezentarea unei situații de fapt proprii, răspunzând punctual criticilor și prezentând mijloacele de probă care susțin acuzațiile, subliniind că „*probele trebuie analizate coroborat, unele în legătură cu altele și nu separat, individual, o astfel de analiză nefiind aptă să creeze o imagine de ansamblu, mai ales când acuza vizează o activitate infracțională complexă*”, după care demersul analitic continuă cu prezentarea fiecărui act material din cele reținute ca fiind constitutive infracțiunii de șantaj, respectiv, trafic de influență.

Totodată, în procedura reglementată de art. 340 și urm. Cod procedură penală, candidatul examinează criticile petentei împotriva ordonanței de clasare, răspunde punctual acestora și prezintă fundamentat în drept și în fapt, prin indicarea probelor, considerentele pentru care dispune admiterea plângerii care este „*întemeiată întrucât cercetarea penală efectuată a fost incompletă, iar procurorii au omis să analizeze normele de legislație primară din Legea nr. 35/1996 care impuneau expres și imperativ notarului public să verifice capacitatea părților contractante - art.78 alin. 5 din Legea nr. 36/1995 (Legea notarilor publici și a activității notariale).*” Candidatul realizează un amplu examen al considerentelor expuse de procuror, prin prisma exigențelor dispozițiilor legale menționate, iar ca urmare a admiterii plângerii petentei împotriva ordonanței de clasare, dispune trimiterea cauzei spre completarea urmăririi penale, subliniind în concret, prin dispoziții clare și concise, actele care urmează a fi îndeplinite de procuror, scopul acestora și mijlocele de proba prin care urmează a fi administrate probele – **hotărârea nr. 9 depusă**. La fel, în **hotărârea nr. 4 selectată**, candidatul răspunde punctual criticilor din plângerea petentului, evidențiind elementele de tipicitate ale infracțiunii, cu referire la probele considerate relevante, dar face și un examen al incidenței dispozițiilor legale aplicabile în materia prescripției răspunderii penale, în lumina celor două decizii ale Curții Constituționale - decizia nr. 297/2018 și Decizia nr. 356/2022, respectiv a Deciziei HP nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În **hotărârea nr. 10 depusă**, încheiere pronunțată în procedura prevăzută de art. 347 Cod procedură penală, candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate de contestator, identifică dispozițiile legale asupra cărora face o analiză proprie prin prisma conformității probelor, a actelor de urmărire penală și a celor efectuate în cauză, cu exigențele acestor dispoziții. Analiza proprie candidatului are în vedere jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale statuată prin Decizia nr. 22/2018, precum și pe cea a CEDO cu referire la art. 6 alin. 1 din Convenție, la echitatea procedurilor, la dreptul la un proces echitabil.

În materia măsurilor preventive, evidențiate prin **hotărârile nr. 12, 13, 23 selectate**, argumentația candidatului este redată într-o manieră convingătoare, cu trimitere la starea factuală ce poate fi reținută, dat fiind stadiul procedurii, la textele de lege care guvernează măsurile preventive, candidatul prezentând considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției dispuse, aspectele de temeinicie, proporționalitate și de rezonabilitate a duratei măsurii preventive, inclusiv prin trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Comisia de evaluare constată că în ceea ce privește **hotărârile selectate nr. 2, 3, 5, 7, 8, 17** acestea nu au un grad mare de complexitate, dar prezintă o scurtă analiză pe care se susține soluția care, de altfel, se impune din chiar datele cauzei.

Au fost identificate și decizii – **hotărârile nr. 6, 10, 18, 23, 25 selectate** în cuprinsul cărora analiza materialului probator în susținerea considerentelor ce reflectă starea de fapt este una lapidară, prin însușirea celor reținute de prima instanță, fără trimitere la aspecte teoretice sau faptice rezultatul unei analize proprii, iar argumentele prezentate au mai mult caracter concludiv, inclusiv în ceea ce privește motivele de apel care au în vedere reindividualizarea pedepsei, acestea fiind analizate sumar. De asemenea, exemplificativ, în **hotărârile 16, 18, 29 selectate** candidatul face scurte aprecieri asupra stării de fapt, însușindu-și considerentele primei instanțe, fără a face o analiză proprie factuală și juridică, după care trece direct la analiza motivelor de apel.

Referitor la **capacitatea de sinteză** comisia de evaluare constată că, în majoritatea cazurilor, excepție fiind **hotărârile nr. 4, 25 selectate**, în căile de atac candidatul este preocupat de a reda sintetizat hotărârile pronunțate în primă instanță, fără a le prelua în întregime, situație care se regăsește și în cazul hotărârilor pronunțate în prima instanță.

Acest mod de prezentare facilitează o lectură corespunzătoare a hotărârilor, întrucât candidatul redă doar aspectele esențiale din hotărârile prima instanță, din plângerile, contestațiile, respectiv cererile cu care acesta este investit. Concluzia este susținută prin trimitere la un număr mare de hotărâri, atât din cele selectate, cât și din cele depuse de candidat. Exemplificativ, **hotărârea nr. 8 selectată**, candidatul sintetizează ordonanța de renunțare la urmărire penală ce face obiectul confirmării judecătorului de cameră preliminară, în procedura prevăzută de 318 Cod procedură penală, după care trece, în mod corelativ la analiza proprie a îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru aceasta. Similar, în cazul **hotărârilor nr. 14, 15, 16, 26, 27, 28 selectate, precum și a hotărârilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 depuse**, toate decizii pronunțate în apel, în cuprinsul cărora sunt redat doar aspectele esențiale din actul de sesizare.

În sens contrar și cu titlu de excepție, în **hotărârea nr. 25 selectată** comisia constată că întreaga expunere a candidatului este o sinteză, pornind de la prezentarea hotărârii primei instanțe care constă, în fapt, în redarea dispozitivului acesteia, fără o minimă evaluare a stării de fapt și de drept care este rezolvată într-o frază, după care candidatul trece abrupt la analiza motivelor de apel, analiză lapidară și concludivă. La fel, în **hotărârea nr. 9 depusă**, încheiere pronunțată în procedura prevăzută de art. 340 și urm. Cod procedură penală, candidatul redă aproape în întregime plângerea petentului împotriva ordonanței de clasare, de asemenea și ordonanța procurorului și a procurorului ierarhic superior.

Comisia de evaluare constată că, în ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate în căile de atac ale părților și parchetului, acestea au fost prezentate sintetizat, fiind preluate doar aspectele esențiale asupra cărora se concentrează problematica cauzei; cu titlu de excepție, **hotărârea nr. 8 depusă**, în care sunt preluate integral motivele de apel ale parchetului și ale inculpatului, pe alocuri inclusiv cu folosire verbelor la persoana întâi singular „... *demonstrează că sunt nevinovat.*”, „*să mă discrediteze.*”

Aspectele reliefate în raport de criteriul capacitatea de analiză și sinteză vor fi avute în vedere și la stabilirea punctajului pentru celelalte criterii.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în cauzele reflectate de hotărârile supuse prezentei analize,

dar, în același timp, limbajul este unul accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere, de natura a facilita parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Comisia de evaluare constată că în hotărârile supuse evaluării termenii și noțiunile de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor pronunțate.

De asemenea, din modul de structurare a considerentelor hotărârilor evaluate, care este același, rezultă coerența în gândire și în ceea ce privește exprimarea argumentelor factuale, teoretice și uneori jurisprudențiale care, în ansamblu, converg spre soluția pronunțată. În general, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de drept, cu referire la probe și la coroborarea lor ori pentru înlăturarea acestora, candidatul analizând cererile și criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Candidatul expune mai întâi, sintetizat, considerentele din actul de sesizare - hotărârea examinată în apel, sau plângerea ori sesizarea procurorului, apoi criticile din calea de atac sau din cererile părților, după care face propriile aprecieri factuale, juridice și jurisprudențiale, răspunzând criticilor de netemeinicie și legalitate, aspecte care dau coerență, rigoare și structură hotărârilor, reflectând și un mod de lucru bine definit.

Exemplificăm, **hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 depuse**, precum și **hotărârile nr. 7, 8, 10, 12, 15, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 selectate**.

Comisia de evaluare remarcă și unele aspecte negative, repetitive de natură a afecta acuratețea hotărârilor. În **hotărârea nr. 13 selectată** se identifică un pasaj în care apare mențiunea „inculpata”, deși peste tot, în hotărâre se vorbește despre inculpat, ceea ce se poate duce la concluzia că respectivul pasaj este unul stereotip, copy-paste.

Punctual, comisia de evaluare remarcă și unele erori de exprimare, dezacorduri ușoare, cum ar fi în hotărârea 9 selectată/7 depusă: „*infracțiuni de mor*”, „*data săvârșirii infracțiunii reținut..*”, lipsa unor virgule acolo norma gramaticală o impunea – **hotărârea nr. 26 selectată**, exprimări impersonale ale candidatului cu referire la propriile judecăți, de tipul „*se reține*”, deficiențe care pot afecta claritatea și coerența considerentelor hotărârii candidatului.

O situație particulară o relevă **hotărârea nr. 4 depusă**, în cuprinsul căreia sunt menționate mai multe note de subsol (în paginile 13-18), situație ce nu este tipică unei hotărâri judecătorești, ci mai degrabă doctrinei juridice. Aceste note de subsol vin să întărească argumentele expuse de candidat în hotărârea examinată, dar, totodată, încarcă demersul logico-juridic cu aspecte pur teoretice care da, sunt valorificate prin prisma datelor factuale ale cauzei, dar totuși, ele par a deturna atenția de la demersul strict juridic ce se impune a fi realizat de candidat.

În hotărârile supuse prezentei analize cu privire la candidat, comisia de evaluare a constatat că acesta evită preluarea nesintetizată a motivelor de apel și, identic, reluarea unor afirmații deja redactate, dublarea lor de natură a încărca inutil hotărârea.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Lucrările analizate de comisia de evaluare relevă o argumentație juridică corespunzătoare, candidatul prezentând într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu valorificare deciziilor Curții Constituționale, acolo unde este cazul.

Candidatul face sinteza motivelor de apel, evitând formulările cu caracter general, stereotip sau ambigue. Considerentele proprii sunt susținute prin indicarea probelor, prin valorificarea prin prisma

datelor concrete ale fiecărei cauze, a aspectelor teoretice menționate punctual, prin identificarea silogismului juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii situațiilor sau cererilor existente ori formulate. În soluționarea cauzelor cu care a fost investit candidatul, așa cum rezultă din hotărârile examinate, acesta folosește argumente corecte și logice, clare, ceea ce face ca raționamentul logico-juridic avut în vedere la soluționarea cauzei să fie urmărit cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv hotărârile nr. 4, 11, 12, 14, 19, 21, 24, 23, 25, 26, 27, 28, 30 selectate de comisie, respectiv **hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10** depuse de candidat.

Exemplificativ, comisia de evaluare menționează **hotărârea nr. 4 selectată**, pronunțată în procedura prevăzută de art. 340 și urm Cod procedură penală în cuprinsul căreia candidatul argumentează punctual, în fapt și în drept, de ce sunt întemeiate criticile din plângerea petentului, evidențiind elementele de tipicitate ale infracțiunii, cu referire la probele considerate relevante, dar și considerentele pentru care angajarea răspunderii penale a acuzatului nu mai poate fi atrasă, ca urmare a intervenirii prescripției; similar, în **hotărârea nr. 14 selectată** candidatul expune propria apreciere asupra gradului de culpă al victimei, expunând succint, situația de fapt reținută în baza analizei coroborate a materialului probator relevant, concomitent cu analiza axată pe condițiile acordării daunelor morale prin prisma datelor concrete ale cauzei; în **hotărârea nr. 11 selectată**, se remarcă un proces analitic laborios al individualizării pedepselor cu trimiteri ample la circumstanțele factuale în care au acționat și a celor personale diferite ale celor doi inculpați; în **hotărârea nr. 12 selectată**, procesul argumentativ este axat pe analiza amplă, coroborată, a materialului probator existent până la momentul dispunerii asupra măsurii arestării preventive în justificarea reținerii ca fiind îndeplinite condițiile impuse de textele legale în materie și înlăturării apărărilor invocate, analiza teoretică și factuală fiind completată cu menționarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, în **hotărârile 7 depusă, respectiv 9 selectată** (în fapt, una și aceeași hotărâre), candidatul expune propria apreciere asupra probelor, constatări, martori și acte medicale, din perspectiva încadrării juridice și a elementelor care susțin vinovăția, pe fiecare element de tipicitate, cu trimitere concomitentă la situația de fapt, cu concluzia reținerii unei încadrări juridice incorecte de instanța de fond, argumentația în sensul soluției pronunțate fiind clară, logică, fără echivoc.

Au fost identificate și hotărâri în cuprinsul cărora argumentația logico-juridică este una corespunzătoare soluției pronunțate, dar succintă, prin prisma faptul că motivele apelului vizau exclusiv reindividualizare a pedepselor, starea de fapt sau încadrarea juridică nefiind contestate – hotărârile nr. selectate - ori pentru că problematica pusă în discuție nu era una complexă – **hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 17, 20, 24 selectate**.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, sunt redată corespunzător motivele de apel ori cererile părților, că acesta au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile. Cererile vizând administrarea de probe au fost admise sau, după caz, respinse argumentat, iar apărările formulate au

fost primite sau înlăturate motivat, la fel, cu trimitere la probele administrate și la normele legale incidente, într-o manieră care să permită înțelegerea soluțiilor pronunțate.

Soluționarea cererilor părților sau ale procurorului în atare manieră pune în evidență, în majoritatea hotărârilor, analiza efectuată asupra materialului probator și cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal în ansamblu, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, în funcție de particularitățile cauzelor soluționate.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege, candidatul realizând o analiză efectivă, mai mult sau mai puțin elaborată a cererilor, criticilor formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Se remarcă în acest sens, **hotărârea nr. 3 depusă**, în cuprinsul căreia, prin altele, candidatul face analiza probelor științifice prin prisma dispozițiilor care reglementează obținerea, păstrarea și analiza acestora, a concludenței lor, a coroborării lor cu alte probe, argumentează neechivoc concluziile care stabilesc împrejurarea că apelantul este autorul, că a comis fapta cu forma de vinovăție prevăzută de lege și că răspunde penal, înlăturând argumentat cererile apelantului privind înlăturarea unor probe și pronunțarea unei alte soluții.

De asemenea, în **hotărârea nr. 7 depusă/9 selectată** candidatul, urmare a propriei analize a probelor administrate în faza de urmărire penală, respectiv în primă instanță, probe pe care le prezintă detaliat, într-o succesiune cronologică și logică, argumentează în fapt și în drept soluția respingere a apelului parchetului și de menținere a soluției de achitare a inculpatei de sub acuza comiterii unei infracțiuni de omor, făcând aplicarea principiului *in dubio pro reo*, argumentația în sensul soluției pronunțate fiind clară, logică, fără echivoc; aceasta, comparativ cu opinia minoritară în sensul reținerii elementelor de tipicitate și vinovăției inculpatei, cu consecința condamnării, opinie expusă sintetic (într-o jumătate de pagină), ca urmare a enumerării probelor care ar duce la o atare soluție.

Similar, în cuprinsul **hotărârii nr. 4 depusă**, candidatul face o reevaluare a probatoriului, o amplă expunere a considerentelor pentru care înlătură criticile și cererile apelantului inculpat, cu trimiteri punctuale la probele cauzei, atât la cele testimoniale cât și la cele științifice, valorifică prin prisma acestora elemente de teorie și de doctrină, inclusiv rezultatele unor studii clinice de specialitate și, nu în ultimul rând, jurisprudența consacrată a CEDO în materia drepturilor și libertăților fundamentale, cu referire la viața și libertatea sexuală a persoanei.

În **hotărârea nr. 10 depusă**, candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate de contestator în procedura de cameră preliminară, în contestație, identifică dispozițiile legale asupra cărora face o analiză proprie prin prisma conformității probelor, a actelor de urmărire penală și a celor efectuate în cauză, cu exigențele acestor dispoziții, iar analiza proprie candidatului are în vedere jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale statuată prin Decizia nr. 22/2018, precum și pe cea a CEDO cu referire la art. 6 alin. 1 din Convenție, dreptul la un proces echitabil.

Totodată, punctual, acolo unde este cazul, este prezentă și analiza teoretică și jurisprudențială a unor instituții juridice incidente, cum ar fi legea penală mai favorabilă și prescripția, toate aceste elemente conturând o argumentație logică, clară, cursivă, ușor de înțeles. Identic, jurisprudența CEDO este valorificată constant, cu trimiteri concrete la elementele factuale și juridice, nu doar sub aspect teoretic – **hotărârile nr. 4, 12, 13, 23 selectate**, respectiv **hotărârile nr. 1, 4, 5, 6, 8 depuse**.

Totodată, în soluționarea cererilor în materia măsurilor preventive sau întemeiate pe dispozițiile Legii nr.302/2004, candidatul evidențiază analiza materialului probator și relevă cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept procesual penal în ansamblu și a dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, corespunzător punctual, fără trimiteri lapidare și cu caracter general.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Comisia constată că, în marea majoritate a cazurilor, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Considerentele hotărârilor evaluate demonstrează coerență și logică în examinarea chestiunilor în dezbatere, o analiză proprie și amănunțită asupra tuturor aspectelor esențiale cauzei, iar argumentația prezentată oferă un răspuns specific cererilor, susținerilor, criticilor formulate, iar limbajul folosit ajută la o bună înțelegere a acesteia. În plus, se remarcă structura unitară a hotărârilor, o prezentare cursivă, fără expuneri redundante, de natură să încarce inutil hotărârea, iar argumentarea coerentă este facilitată de uzitarea de către candidat a unui limbaj adecvat, concis și suplu, de natură a convinge un observator obiectiv și independent, ușurința de exprimare fiind vădită.

Astfel, comisia de evaluare enumeră hotărârile pronunțate de candidat ca judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră - **hotărârile nr. 12, 13 selectate** și, respectiv, **hotărârile nr. 9, 10 depuse**, în deciziile pronunțate în apel - **hotărârile nr. 4, 9, 11, 14, 19, 21, 24, 26, 27, 28, 30 selectate de comisie și hotărârile nr. 1, 2, 3, 4** (cu o prezentare detaliată), **5, 6, 7 depuse de candidat**.

La stabilirea punctajului pentru acest criteriu, comisia de evaluare are în vedere și situația hotărârilor în raport de care s-a constatat modul lapidar în care se răspunde cererilor, apărărilor formulate de părți, în principal în căile de atac, soluția fiind dată din perspectiva celor reținute de instanța de fond - **hotărârile nr. 10, 11, 18, 23, 25 selectate**, în cuprinsul cărora sunt argumentate coerent și logic aspecte care țin de reindividualizare pedepselor principale sau complementare, ca motive de apel.

Totodată, comisia de evaluare constată că în ceea ce privește **hotărârile selectate nr. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 17** acestea nu au un grad mare de complexitate – plângere în procedura art. 340 Cod procedură penală, respinsă ca tardivă, cerere de revizuire respinsă ca inadmisibilă, procedură reglementată de art. 68 alin. 9¹ Cod procedură penală - desemnare altă instanță, procedura prevăzută de Legea nr. 302/2004, contestație la executare, confirmare ordonanță renunțare la urmărire penală, - - art. 318 Cod procedură penală, contestație în anulare –, dar candidatul prezintă o scurtă analiză pe care se susține soluția care, de cele mai multe ori, se impune din chiar datele cauzei.

În ceea ce privește **hotărârea nr. 8 depusă**, comisia de evaluare constată că atunci când candidatul face propria evaluare a probelor, cu referire la cele obținute la percheziția domiciliară pe care o delimitează în două etape – prima, a pătrunderii organelor de cercetare penală în interior (concretizată prin spargerea ușii de acces în locuință, urmată de imobilizarea și încătușarea inculpatului – apreciată ca fiind desfășurată în 2-5 minute), iar a doua, referitoare la derularea propriu-zisă a percheziției, prezintă argumente care conduc spre concluzia că doar parțial și cu referire strict la acțiunea de imobilizare și încătușare a inculpatului, s-ar putea ridica semne de întrebare din perspectiva încălcării art. 3 din CEDO: „Astfel, imobilizarea și încătușarea inculpatului de către forțele SIAS au avut un caracter excesiv și nejustificat, aceste prime operațiuni putând constitui o încălcare a art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Instanța de control judiciar apreciază că spargerea ușii imobilului, deși constituie o manevră de forță, nu a avut un caracter excesiv și nejustificat, din declarațiile martorilor anterior amintiți rezultând că s-a recurs la această măsură în condițiile în care nu a deschis ușa locuinței”. În ceea ce privește percheziția domiciliară propriu-zisă, precum și percheziția informatică realizată asupra bunurilor ridicate la percheziția domiciliară, candidatul expune concret și cu referire la jurisprudența CEDO, considerentele pentru care apreciază că au fost respectate dispozițiile legale în materie, inclusiv prin raportare la principiile consacrate de Convenție.

Totuși, după aceste considerente teoretice, cu trimiteri concrete la jurisprudența CEDO, candidatul menționează „...*chiar reținând o posibilă încălcare a art. 3 Cedo, constând în existența unui tratament degradant în prima etapă, prealabilă percheziției domiciliare propriu-zise, va porni tot de la practica instanței de contencios european în ceea ce privește efectele acestei constatări asupra probelor obținute, în sensul că acestea (percheziția informatică, în esență), nu vor fi excluse, de plano, în totalitate, urmând a fi înlăturate în măsura în care, raportat cu fiecare infracțiune în parte, au o valoare probantă semnificativă.*”, pentru ca în final, să le înlăture în totalitate în ceea ce privește acuzația comiterii infracțiunii de transfer neautorizat de date informatice. Or, acest mod de prezentare succesivă a argumentelor este de natură să creeze o anumită neclaritate în ceea ce privește coerența prezentării raționamentului candidatului asupra valorificării sau înlăturării respectivelor probe.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În majoritatea hotărârilor pronunțate în căile de atac se observă preluarea sintetizată de către candidat a hotărârilor pronunțate în primul grad de jurisdicție sau a cererilor procurorului ori ale petenților. De asemenea, candidatul, în majoritatea hotărârilor, expune sintetizat motivele de apel ale procurorului sau ale părților, evitând în acest mod o supraîncărcare a acestora cu aspecte nerelevante.

Astfel, în principal, în căile de atac candidatul expune sintetizat cele reținute de instanța de fond, cu referire în special la dispozitivul hotărârii, la situația de fapt, încadrarea juridică și la întreaga analiză a materialului probator, pe alocuri, redând pe scurt și procesul argumentativ al instanței de fond.

Comisia de evaluare mai remarcă și faptul că, punctual, candidatul expune aproape în întregime actul de sesizare, Exemplificativ: în **hotărârea nr. 9 depusă** - încheiere pronunțată în procedura prevăzută de art. 340 și urm. Cod procedură penală, candidatul redă în întregime plângerea petentului împotriva ordonanței de clasare și, de asemenea, ordonanțele procurorului și procurorului ierarhic superior; în **hotărârea nr. 8 depusă** sunt preluate integral motivele de apel ale parchetului și ale inculpatului,, pe alocuri inclusiv cu folosire verbelor la persoana întâi singular „... *demonstrează că sunt nevinovat.*”, „*să mă discrediteze.*”. În cazul hotărârilor pronunțate în materia drepturilor și libertăților fundamentale – măsuri preventive, cum este **hotărârea nr. 23 selectată**, candidatul preia încheierea judecătorului de drepturi și libertăți de la prima instanță, după care face propria analiză a temeiniciei și legalității încheierii, inclusiv din perspectiva proporționalității și a oportunității luării unei măsuri mai blânde.

În ceea ce privește considerentele proprii, în majoritatea hotărârilor, candidatul prezintă aspectele esențiale soluționării cauzei – probele și modul de coroborarea a lor sau de înlăturare acolo unde apreciază că este justificat, încadrarea juridică, eventualele circumstanțe personale, modul de soluționare a laturii civile și, dacă este cazul, prezintă aspecte teoretice sau jurisprudențiale relevante, valorificate apoi prin prisma datelor factuale, toate aceste fără a încărca excesiv hotărârea cu aspecte nerelevante, superflue.

Pentru exemplificare, comisia de evaluare face trimitere la cele reținute la criteriul capacitatea de sinteză.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare imediat. Nu au fost identificate hotărâri care să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

Ca o observație, se impune precizarea că au fost identificate hotărâri pronunțate în apel care conțin mențiuni care sunt identice cu cele din considerente, ca de exemplu „***Menține restul dispozițiilor sentinței penale referitoare la:** - condamnarea inculpatului la pedeapsa principală și pedeapsa accesorie; - deducerea din pedeapsa principală de 3 ani închisoare a duratei reținerii și arestării preventive; - prelevarea probelor genetice și informarea inculpatului; - soluționarea acțiunii civile; - obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare către stat și cuantumul acestor cheltuieli; - plata onorariilor avocaților desemnați din oficiu*” și care nu au în vedere mențiunile esențiale ale unei decizii din apel, tot din perspectiva dispozițiilor legale sau ce țin de obiectului cauzei.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a hotărârilor supuse evaluării candidatul analizează și interpretează adecvat fiecare probă din materialul probator, fapt ce facilitează coroborarea acestora și înlăturarea argumentată a probelor care nu se coroborează cu celelalte.

Comisia de evaluare relevă preocuparea candidatului pentru stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a materialului probator, pentru evaluarea coroborată a acestuia, din perspectiva criticilor părților, dar nu numai și, totodată, pentru sublinierea concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă.

Aspectele reliefate se regăsesc în considerentele hotărârilor pronunțate în apel – **hotărârile 3, 4, 5, 6, 7 depuse, respectiv, nr. 4, 9, 11, 14, 19, 21, 24, 26, 27, 28, 30** selectate de comisie, în considerentele cărora candidatul argumentează care sunt probele pe care își întemeiază soluția și care sunt cele excluse și pentru ce motive. Aceleași constatări sunt valabile și în cazul hotărârilor pronunțate de candidat ca judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră preliminară - **hotărârile nr. 12, 13 selectate și, respectiv, hotărârile nr. 9, 10 depuse.**

De asemenea, la stabilirea punctajului pentru acest criteriu, comisia de evaluare are în vedere și situația hotărârilor în raport de care s-a constatat modul lapidar în care candidatul răspunde cererilor, apărărilor formulate de părți, în principal în căile de atac, soluția fiind dată din perspectiva celor reținute de instanța de fond - **hotărârile nr. 10, 11, 18, 23, 25 selectate**, în cuprinsul cărora sunt argumentate doar aspecte care țin de reindividualizare pedepselor.

Totodată, comisia de evaluare constată că în ceea ce privește **hotărârile selectate nr. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 17** acestea nu au un grad mare de complexitate și în care analiza probelor este una formală.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul valorifică jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și principiile Convenției cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii, analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluției pronunțate.

În acest sens, din hotărârile evaluate rezultă că, în general, candidatul a demonstrat că și-a însușit temeinic instituțiile de drept penal și procesual penal, dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, deciziile Curții Constituționale și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, dispoziții și jurisprudență valorificate în mod judicios în argumentația expusă, pentru a sublinia interpretarea unor dispoziții legale, evoluția instituțiilor juridice, interpretarea condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor analizate, respectarea drepturilor omului și dreptul la un proces echitabil.

Menționarea acestor trimiteri jurisprudențiale, cu precădere a celor care valorifică principiile Convenției Europene a Drepturilor și libertăților fundamentale ale Omului, nu este una pur teoretică, ci ele sunt aplicate la datele concrete ale cauzei: **hotărârile nr. 4, 12, 13, 23 selectate, respectiv hotărârile nr. 1, 4, 5, 6, 8 depuse**. Exemplificativ, menționăm: în **hotărârea nr. 4 depusă** este subliniată jurisprudența consacrată a CEDO în materia drepturilor și libertăților fundamentale, cu referire la viața și libertatea sexuală a persoanei; în **hotărârea nr. 10 depusă** candidatul are în vedere jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale statuată prin Decizia nr. 22/2018, precum și pe cea a CEDO cu referire la art. 6 alin. 1 din Convenție, dreptul la un proces echitabil. Similar, și în ceea ce privește deciziile obligatorii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ele sunt puse în valoare cu precădere prin prisma motivelor de apel care vizează instituția prescripției răspunderii penale; exemplificativ, menționăm **hotărârea nr. 4 selectată** în ale cărei considerente, printre altele, care candidatul face și un examen al incidenței dispozițiilor legale aplicabile în materia prescripției răspunderii penale, în lumina celor două decizii ale Curții Constituționale - decizia nr. 297/2018 și Decizia nr. 356/2022, respectiv a Deciziei HP nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului care acoperă perioada 2018 până în prezent.

Comisia de evaluare constată că în ceea ce privește termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, candidatul s-a situat în toată această perioadă peste media pe instanță, iar perioada medie de soluționare a dosarelor de către candidat se situează între 107 zile și 177 zile, cu o medie de 132 zile, peste media pe secție care este de 100,44 zile.

De asemenea, în perioada de referință, candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată peste media secției în care activează, cu excepția anilor 2023 și 2025 când s-a situat cu puțin peste media secției. În ceea ce privește numărul cauzelor la judecarea cărora a participat în aceeași perioadă de timp, este pentru fiecare an, peste media secției.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești pe toată perioada de referință, acest fiind cuprins între 26 de zile și 96 de zile, cu o medie de 41,44 de zile. Aceste depășiri relevate subliniate de datele statistice sunt relevante în stabilirea punctajului acordat la acest indicator.

În perioada de referință, candidatul a îndeplinit, pe lângă activitatea de judecată, și funcția de președinte al Comisiei privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public (2023 – 2026) și respectiv de judecător responsabil cu publicarea pe portalul instanței a jurisprudenței relevante a Secției penale pentru anul 2018.

V. Punctaj total - 79 puncte

Data: 04.06.2026

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

Judecător:

Profesor univ. doctor: